

**M.<sup>a</sup> JOSÉ ORDEIG ORERO**

Doctora en Derecho



# **EL DELITO DE ACUSACIÓN Y DENUNCIA FALSAS**

Prólogo de  
Tomás S. Vives Antón

**MARCIAL PONS, EDICIONES JURÍDICAS Y SOCIALES, S. A.**  
**MADRID**                      **2000**                      **BARCELONA**

343.63

Ø 65 d

SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA BIBLIOTECA M. OSCAR SARAIVA	
N.º	DATA
584642	15/01/2014

Quedan rigurosamente prohibidas, sin la autorización escrita de los titulares del «Copyright», bajo las sanciones establecidas en las leyes, la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier medio o procedimiento, comprendidos la reprografía y el tratamiento informático, y la distribución de ejemplares de ella mediante alquiler o préstamo públicos.

© M.<sup>a</sup> José Ordeig Orero

© MARCIAL PONS

EDICIONES JURÍDICAS Y SOCIALES, S. A.

San Sotero, 6 - 28037 MADRID

☎ 91 304 33 03

ISBN: 84-7248-775-X

Depósito legal: M. 13.341-2000

Fotocomposición: INFOTEX, S. L.

Impresión: CLOSAS-ORCOYEN, S. L.

Polígono Igarra. Paracuellos de Jarama (Madrid)  
MADRID, 2000

584642

## ÍNDICE

	Pág.
<b>PRÓLOGO .....</b>	9
<b>ÍNDICE DE ABREVIATURAS.....</b>	11
<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	13

### CAPÍTULO I

#### EVOLUCIÓN HISTÓRICA Y DERECHO COMPARADO

I. PLANTEAMIENTO .....	17
II. EVOLUCIÓN HISTÓRICA DEL DELITO DE ACUSACIÓN Y DENUNCIA FALSAS .....	18
II.1. Trayectoria histórica de la acusación y denuncia falsas .....	18
II.2. Trayectoria histórica del concepto de calumnia.....	26
II.3. Principales cuestiones que plantea la acusación y denuncia falsas ....	29
II.3.1. Acusación y denuncia falsas/calumnia/injuria.....	29
II.3.2. Bien jurídico.....	31
II.3.3. Requisitos procesales .....	32
III. DERECHO COMPARADO.....	34
III.1. Francia .....	34
III.2. Alemania.....	37
III.3. Italia .....	41
IV. CONCLUSIÓN .....	46

## CAPÍTULO II

### BIEN JURÍDICO

I. PLANTEAMIENTO .....	49
II. DETERMINACIÓN DEL BIEN JURÍDICO EN EL ART. 456.....	50
II.1. Criterio doctrinal y jurisprudencial.....	50
II.1.1. La doctrina .....	50
II.1.2. La jurisprudencia .....	54
II.1.3. Fundamento de la posición de la doctrina y de la jurisprudencia mayoritarias.....	56
II.1.4. Crítica.....	59
II.2. Interpretación que se propone.....	62
II.2.1. Significado del término bien jurídico .....	62
II.2.1.1. <i>Ratio legis</i> y objeto de protección .....	62
II.2.1.2. Objeto de protección y objeto de lesión.....	64
II.2.2. Comparación entre la acusación y denuncia falsas y la calumnia.....	65
II.2.3. Comparación entre la acusación y denuncia falsas y la simulación de delitos .....	71
II.2.4. Criterio que se sigue.....	73
III. EL HONOR COMO OBJETO DE PROTECCIÓN Y LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA COMO OBJETO DE LESIÓN .....	77
III.1. El honor como objeto de protección .....	77
III.1.1. Concepto de honor .....	77
III.1.1.1. Planteamiento.....	77
III.1.1.2. Honor/dignidad .....	82
III.1.1.3. Honor interno y honor externo .....	85
III.1.1.4. Honor/intimidad.....	88
III.2. La Administración de Justicia como objeto de lesión.....	89
III.2.1. «Delitos contra la Administración de Justicia» .....	89
III.2.2. La dinámica del art. 456 respecto a la Administración de Justicia: La <sup>*</sup> Administración de Justicia como objeto de lesión permanente.....	90
IV. CONCLUSIÓN .....	93

## CAPÍTULO III

### LOS ELEMENTOS TÍPICOS DE CARÁCTER OBJETIVO QUE INTEGRAN EL ACTUAL ART. 456

I. PLANTEAMIENTO .....	95
------------------------	----

	Pág.
II. LA IMPUTACIÓN DE HECHOS A PERSONA .....	96
II.1. La imputación de hechos .....	96
II.2. Los sujetos de la imputación .....	99
II.2.1. El sujeto activo; particular referencia a las personas jurídicas.....	99
II.2.2. El sujeto pasivo .....	102
II.2.2.1. Bien jurídico/sujeto pasivo.....	102
II.2.2.2. Personas jurídicas, fallecidas e inimputables.....	104
II.3. La forma de la imputación .....	114
II.3.1. Criterio doctrinal y jurisprudencial.....	114
II.3.2. Denuncias anónimas, con falso nombre, y acusación indirecta.....	117
II.3.3. Toma de postura.....	119
III. EL RESTO DE LOS ELEMENTOS OBJETIVOS EN EL ART. 456.....	122
III.1. Condición de la persona ante la cual se lleva a cabo la imputación: «ante funcionario judicial o administrativo que tenga el deber de proceder a su averiguación» .....	122
III.2. De «la imputación de delito o falta de los que dan lugar a procedimiento de oficio» a la imputación de “infracción penal” .....	127
III.2.1. “Infracción penal” .....	127
III.2.2. La supresión del requisito de la perseguibilidad de oficio.....	131
III.3. Requisitos procesales .....	132
III.3.1. Planteamiento.....	132
III.3.2. El segundo párrafo del art. 456: la imposibilidad de proceder sin sentencia firme o auto firme de sobreseimiento o archivo.....	134
III.3.2.1. Naturaleza.....	134
III.3.2.2. La sentencia firme y el auto firme de sobreseimiento o archivo.....	138
III.3.3. El mandato de proceder del segundo párrafo del art. 456: su necesidad .....	143
IV. CONCLUSIÓN .....	147

## CAPÍTULO IV

## ASPECTOS SUBJETIVOS

I. PLANTEAMIENTO .....	149
II. SENTIDO DEL ADVERBIO “FALSAMENTE” EN EL ANTERIOR ART. 325 Y SU EVOLUCIÓN.....	150
II.1. Lo objetivo y lo subjetivo en el anterior art. 325.....	150
II.1.1. El criterio conceptual de la falsedad .....	150

	<u>Pág.</u>
II.1.2. El elemento subjetivo del injusto y la exigencia de dolo directo .....	152
II.1.3. La terminología jurisprudencial de “dolo específico” .....	157
II.2. La Sentencia <i>New York Times vs. Sullivan</i> .....	160
II.2.1. Justificación de la elección del modelo norteamericano .....	160
II.2.2. El caso .....	164
II.2.2.1. Los hechos .....	164
II.2.2.2. « <i>Public official</i> », « <i>relating to official conduct</i> » y « <i>actual malice</i> » .....	165
II.2.3. El fundamento de la sentencia .....	169
II.2.3.1. Teorías doctrinales sobre interpretaciones de la Primera y Decimocuarta Enmiendas .....	169
II.2.3.2. La “ <i>doctrina Meiklejohn</i> ” .....	173
II.3. Desarrollos jurisprudenciales posteriores al caso <i>New York Times</i> ....	176
II.3.1. <i>Time, Inc. vs. Hill</i> .....	176
II.3.2. <i>Gerzt vs. Robert Welch, Inc.</i> .....	179
II.4. La aplicación del modelo norteamericano al Derecho español .....	181
II.4.1. La “veracidad” .....	182
II.4.1.1. STC 6/1988 .....	182
II.4.1.2. STC 105/1990 .....	183
II.4.2. STC 171/1990 .....	185
II.4.3. La opción por el criterio subjetivo .....	187
III. SENTIDO DE LA EXPRESIÓN «CON CONOCIMIENTO DE SU FALSEDAD O TEMERARIO DESPRECIO HACIA LA VERDAD» EN EL ACTUAL ART. 456 .....	190
III.1. Contenido del conocimiento de la falsedad .....	190
III.1.1. Planteamiento .....	190
III.1.2. Proyección de los elementos intelectual y volitivo .....	191
III.1.3. Las imputaciones objetivamente verdaderas y subjetivamente inveraces .....	193
III.1.4. Confirmación de la opción por el criterio subjetivo en el actual art. 456 .....	195
III.2. La incriminación por imprudencia .....	199
III.3. La culpabilidad en derecho anglo-americano: <i>mens rea</i> .....	202
III.3.1. Particular referencia a la “ <i>recklessness</i> ” .....	204
III.4. La expresión «con conocimiento de su falsedad o temerario desprecio hacia la verdad» .....	208
III.4.1. Tramitación parlamentaria y valoración de la misma .....	208
III.4.1.1. En los delitos contra el honor y en el delito de acusación y denuncia falsas .....	208

	<u>Pág.</u>
III.4.1.2. En otros delitos .....	210
III.4.2. Naturaleza de la <i>recklessness</i> y su adaptación al Derecho español.....	212
III.4.3. Toma de posición .....	214
IV. CONCLUSIÓN .....	219
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	221